

Tabelle 1:

**Ertragsstruktur Winterroggen in den Ackerbauregionen  
von NRW im mehrjährigen Vergleich.**

(Mittel über alle Sorten)

Jahre	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Lehmstandorte (Niederrhein, Münsterland, Ostwestf.-Lippe)</b>										
Ähren/qm	500	485	560	540	480	540	430	480	510	505
Kz/Ähre	53	57	51	58	62	51	59	47	57	57
TKM (g)	41	36	31	25	39	38	38	43	34	40
Ertrag (dt/ha)	107	97	90	76	109	103	93	93	95	109
<b>Sandstandorte (Münsterland)</b>										
Ähren/qm	405	650	600	430	465	445	520	510	693	585
Kz/Ähre	57	44	49	62	59	53	46	39	39	45
TKM (g)	39	36	39	29	43	41	40	41	40	45
Ertrag (dt/ha)	93	101	113	79	110	88	91	78	106	113

Tabelle 2:

## Produktionstechnik in den Landessortenversuchen Winterroggen 2012/13

	EC-Stadien	N-Düngung		Pflanzenschutz	Kosten (€ je ha)
ohne Pflanzenschutz (nur Herbizid und reduzierter Wachstumsreglereinsatz), ertragsoptimierte N-Düngung	0				244,80 €
	13/21				
	25	100	- N <sub>min</sub>		
	29/30				
	31/32			1,2   CCC + 0,3   Moddus bzw. 0,3   Camposan	
	33	80	- N <sub>min</sub>		
	37/39				
	49				
	51				
	Summe N (inkl. N <sub>min</sub> ):	55			
180	59/61				
<b>B2-Variante</b>	0				391,40 €
13/21					
25	100	- N <sub>min</sub>			
29/30					
31/32			1,2   CCC + 0,3   Moddus bzw. 0,3   Camposan (+0,75   Pronto Plus b.B.)		
33	80	- N <sub>min</sub>	(Moddus-Einsatz unter feuchten Bedingungen, Camposan unter trockenen B.)		
37/39			1,6   Osiris + 0,8   Diamant		
49					
51					
Summe N (inkl. N <sub>min</sub> ):	55				
180	59/61		1 - 1,25   Skyway Xpro	10,9	

Erzeugerpreis (€ je dt):

13,5

Tabelle 3:

## Die Erträge der Winterroggensorten im Erntejahr 2013

Anbauregionen und Versuchsstandorte	Lehmstandorte						Sandstandorte					Gesamt- mittel
	Hs. Düsse	Neuk- Vluyn	Lage- Heiden	Astrup	Borwede	Mittel Orte	Merfeld	Essen	Wehnen	Rupen- nest	Mittel Orte	
	SO	WES	LIP	OS	DH		COE	CLP	CLP	EL		
	IU/69	sL/67	IS/65	sL/63	IU/50		S/28	S/40	S/40	S/23		
dt/ha = 100 (Gesamtmittel)	109,0	108,6	110,8	104,9	111,6	109,0	113,2	100,6	108,3	83,9	101,5	105,7
<b>drei- und mehrjährig geprüft</b>												
SU Mephisto (H)	106	98	95	105	105	102	100	101	108	107	104	103
Palazzo (H)	100	98	100	99	100	99	99	91	101	95	97	98
Guttino (H)	97	97	94	93		95	101		103	93	99	97
Brasetto (H)	99	98	101	95	98	98	97	99	84	99	95	97
Conduct (P)	85	87	82	81	88	85	84	83	82	80	82	83
<b>zweijährig geprüft</b>												
SU Satellit (H)	102	110	106	105	103	105	106	108	114	105	108	107
<b>erstjährig geprüft</b>												
SU Performer (H)	107	105	109	108	101	106	101	105	102	104	103	105
SU Forsetti (H)	103	104	101	105	103	103	107	106	108	106	107	105
SU Stakkato (H)	105	101	108	105	103	104	105	102	105	107	105	105
SU Allawi (H)	98	100	98	100	101	100	98	99	88	101	97	98
Mittel B1, dt/ha	91,7	94,5	99,6	95,7	90,6	94,4	99,3	92,1	83,1	72,9	86,8	91,0
Mittel B2, dt/ha	109,0	108,6	110,8	104,9	111,6	109,0	113,2	100,6	108,3	83,9	101,5	105,7
Mehr-/ Minderertrag abs. B1 zu B2	17,3	14,1	11,2	9,2	21,0	14,6	13,9	8,5	25,2	11,0	14,7	14,6
GD 5% rel.:	6,6	3,4	4,5	2,5	5,0		4,7	6,7	10,8	7,2		

Tabelle 4: **Die Erträge der Winterroggensorten in ihren Anbauregionen - mehrjährig**  
(fallend sortiert nach diesjähriger Gesamtertragsleistung - behandelt)

	Lehmstandorte-Nordwest					Sandstandorte-Nordwest				
Prüfjahr	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Anzahl der Versuche	7	6	6	6	5	5	4	5	3	4
Ertrag "behandelt" (dt/ha)	99,3	92,4	91,3	99,5	109,0	89,3	91,2	78,7	102,9	101,5
<b>drei- und mehrjährig geprüft</b>										
SU Mephisto (H)	<u>109</u>	<u>107</u>	102	105	102		<u>109</u>	104	108	104
Palazzo (H)	103	105	104	101	99	105	103	106	103	97
Guttino (H)	105	104	103	101	95	106	105	100	103	99
Brasetto (H)		106	105	102	98		106	105	104	95
Conduct (P)	89	86	88	89	85	89	85	84	91	82
<b>zweijährig geprüft</b>										
SU Satellit (H)	<u>115</u>	<u>110</u>	<u>109</u>	108	105			<u>104</u>	105	108
<b>erstjährig geprüft</b>										
SU Performer (H)		<u>107</u>	<u>111</u>	<u>107</u>	106				<u>95</u>	103
SU Forsetti (H)		<u>109</u>	<u>107</u>	<u>108</u>	103				<u>106</u>	107
SU Stakkato (H)	<u>103</u>	<u>109</u>	<u>106</u>		104					105
SU Allawi (H)	<u>105</u>	<u>109</u>			100		<u>108</u>			97

xxx = Wertprüfungsergebnisse, geringe Standortzahl

Tabelle 5:  
**Winterroggen - Sortenempfehlungen für die Herbstsaat 2013**

Anbauregionen	Lehmstandorte- (Münsterland, Niederrhein, Ostwestf.-Lippe)	Sandstandorte- (Münsterland)
drei- und mehrjährig geprüfte Sorten	SU Mephisto *	
	Palazzo	
	Brasetto	
	<i>(Guttino)</i>	Guttino
zweijährig geprüft, zum Testen	SU Satellit *	
interessant für Neuvermehrungen	SU Forsetti	
	SU Stakkato *	
	Su Performer *	

\* = erhöhte Mutterkornanfälligkeit

Tabelle 6: Sortenspezifische Beschreibungen der empfohlenen Winterroggensorten 2013

Sorten	Ergebnisse n =	sehr hohe Erträge werden erzielt, wenn . . .			zu beachtende agronomische Besonderheiten		sonstige Besonderheiten	Vermehrungsfläche NRW in ha
		Ähren/qm	Kz/Ähre	TKM (g/1000 Kö.)	Schwächen/ Anfälligkeiten	Stärken/ Widerstandsfähigkeiten		
Palazzo	50	um 550	um 55	um 40		Mutterkornanfälligkeit, Standfestigkeit, Fallzahl, Fallzahlstabilität	Pollen-Plus, TKM bei höheren BD sinkend	50
Guttino	48	550 - 600	um 50	um 38		Mutterkornanfälligkeit, Standfestigkeit, Mehltau, Fallzahl, Fallzahlstabilität	Pollen-Plus, kurze Sorte, TKM bei höheren BD sinkend	0
Brasetto	38	um 500	55-60	um 38		Mutterkornanfälligkeit, Standfestigkeit, Mehltau, Fallzahl, Fallzahlstabilität	Pollen-Plus, kürzere Sorte, TKM bei höheren BD leicht sinkend	110
SU Mephisto	34	450 - 500	um 55	um 40	erhöhte Mutterkornanfälligkeit, Fallzahlstabilität	Standfestigkeit, Mehltau	längere Sorte, TKM bei höheren BD stark sinkend	—

Tabelle 7: Die Leistungen der Winterroggensorten in ihren agronomischen Eigenschaften

Sorten	Züchter/ Vertreiber	Zu- lassungs- jahr	agronomische Merkmale				Krankheitsanfälligkeit für ...			Qualitätsmerkmale				Ertragsbildung über...		
			Reife	Pflanzen- länge	Lager	Halm- knicken	Mehltau	Rhyn- cho- sporium	Braun- rost	Mutter- kornan- fälligkeit	Fallzahl	"Fall- zahlsta- bilität" **	Protein- gehalt	Bestan- des- dichte	Korn- zahl je Ähre	TKM
<b>drei- und mehrjährig geprüft</b>																
<b>Conduct (P)</b>	KWS-Lochow	2006	5	7	5	5	3	4	3	3	6	5	6	5	3	6
<b>Palazzo (H)</b>	KWS-Lochow	2009	5	5	4	4	4	4	5	4	7	6	3	6	6	6
<b>Guttino (H)</b>	KWS-Lochow	2009	5	3	4	4	3	5	5	4	8	7	3	7	6	5
<b>Brasetto (H)</b>	KWS-Lochow	2009	5	4	4	4	3	4	5	4	7	6	4	6	6	5
<b>SU Mephisto (H)</b>	SU Hybro	2011	5	5	4	4	2	5	4	7	6	3	4	7	6	4
<b>zweijährig geprüft</b>																
<b>SU Satellit (H)</b>	SU Hybro	2012	5	4	5	6	4	4	4	8	7		4	7	7	5
<b>erstjährig geprüft</b>																
<b>SU Forsetti (H)</b>	SU Hybro	2013	5	4	4	5	5	5	4	5	6		5	8	6	5
<b>SU Performer (H)</b>	SU Hybro	2013	5	4	4	6	4	5	3	6	8		4	8	5	5
<b>SU Stakkato (H)</b>	SU Hybro	2012	5	4	4	5	3	4	3	9	8		4	8	6	4
<b>SU Allawi (H)</b>	SU Hybro	2011	5	5	5	6	4	4	4	9	7		5	7	5	6
Erläuterungen:			= schlechter/geringer als Durchschnitt				= besser/höher als Durchschnitt				**=eigene Ermittlungen					
			P = Populations-, H = Hybridsorte													